



ODVJETNIK MIRKO GRANIĆ

Split, Trg hrvatske bratske zajednice 8
odvjetnik.granic@gmail.com / 095 371 1995

Posl. broj: **St-15/2017**
Pž-317/2025

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Sukoišanska ul. 6, 21000, Split

za

VRHOVNI SUD REPBLIKE HRVATSKE

Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb

RAZLUČNI VJEROVNIK: **STIPE GRABOVAC**, Glavina Donja, Imotski, Glavina Donja 52
A, OIB: 90866988712, zastupan ga punomoćnik Mirko Granić,
odvjetnik u Splitu

STEČAJNI DUŽNIK: **KUPRIĆ d.o.o.** u stečaju, Imotski, OIB: 96106549521

PRIJEDLOG RAZLUČNOG VJEROVNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske te
praksa viših sudova nije jedinstvena
- čl.385.a st.1. toč.2. Zakona o parničnom postupku -

I/ Protiv drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-317/2025 od 11.2.2025. razlučni vjerovnik pravodobno izjavljuje ovaj prijedlog zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, a riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Također je počinjena osobito teška povreda odredaba parničnog postupka.

U nastavku se posebno naznačava pravno pitanje iz članka 385.a stavka 1. Zakona o parničnom postupku. Također se jasno ukazuje na razloge zbog kojih stranka smatra da joj Vrhovni sud Republike Hrvatske treba dopustiti reviziju.

II/ Drugostupanjski sud ispravno u točki 7. obrazloženja navodi kako je *razlučni vjerovnik zadnjeg dana nadmetanja 4.12.2024. prvostupanjskom sudu uputio podnesak*

kojim, u smislu članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu izjavljuje da kupuje nekretnine kako je u tom podnesku označeno te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi isplate cijene.

Nadalje se u bitnom navodi u točki 9. Rješenja drugostupanjskog suda kako pravilno prvostupanjski sud zaključuje kako **prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi** da bi njegova izjava...imala pravni učinak.

U ovom je dijelu počinjena osobito teška povreda odredaba parničnog postupka u smislu da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava ili zapisnika.

Ukazuje se na **Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi** (identifikator nadmetanja: 49766) Klasa: O/110-10/24-01/876, Urbroj: 07-01-24-42. U istoj je **na 5. stranici** jasno i izričito navedeno kako je **Stipe Grabovac evidentiran kao uplatitelj jamčevine**, a koja je uplaćena 8.11.2024. Također je **na 9. stranici** ovaj razlučni vjerovnik **izričito naveden kao ponuditelj**, a zastupan po odvjetniku Vedranu Šamiji.

U pravitku: Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 49766) Klasa: O/110-10/24-01/876, Urbroj: 07-01-24-42.

Dakle, i prvostupanjski i drugostupanjski sud razlučnog vjerovnika nisu evidentirali kao ponuditelja na javnoj dražbi. Štoviše, čitajući obrazloženje da se utvrditi kako drugostupanjski sud zapravo tvrdi kako ovaj razlučni vjerovnik uopće nije bio ponuditelj (*prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava imala pravni učinak*).

III/ S aspekta osobito teške povreda odredaba parničnog postupka treba sagledati i sporni dio obrazloženja iz točke 10. odluke drugostupanjskog suda u kojoj se navodi: ***"U konkretnom slučaju razlučni vjerovnik je dao na vrijeme svoju izjavu, odnosno prije završetka elektroničke javne dražbe."***

Ovakav stav odstupa od već zauzetog stava Vrhovnog suda RH iz odluke Rev 1481/2019-2 od 09.04.2019. U toj je odluci ovaj sud zauzeo sljedeći stav: ***"Slijedom navedenog, odgovori na prvo i drugo postavljeno pitanje glasilo bi da prvi razlučni vjerovnik u smislu čl. 247. stavak 7. SZ-a nije dužan sudjelovati na javnoj dražbi da bi iskoristio svoje pravo iz citirane zakonske odredbe, izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine može dati do onoga trenutka do kojeg ona još može imati pravni učinak, a to je trenutak donošenja, od strane suda, rješenja o dosudi nekretnine najpovoljnijem kupcu."***

U pravitku: - odluka Vrhovnog suda RH posl. broja Rev 1481/2019-2 od 09.04.2019.

Iz navedenog je razvidno kako su stav Vrhovnog suda RH te stav Visokog trgovačkog suda po pitanju pravodobnosti davanje izjave po članku 247. stavku 7. Stečajnog zakona oprečni.

Sve ovo suprotno je i sa Stavom sa 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017. na kojoj je sjednici utvrđeno sljedeće:

*"Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu **ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi** da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe."*

U privitku: - Izvod iz zapisnika sa 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017.

U tom je smislu nužno dopuštanje podnošenja revizije u ovoj pravnoj stvari kako bi se po ovom pravnom pitanju ujednačila sudska praksa.

Uspoređujući 3 označene odluke iz točke III historijata ovog prijedloga nedvojbeno je kako:

- praksa viših sudova nije jedinstvena – pobijana odluka sadrži stav suprotan Stavom sa 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017.

- je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

IV/ Iako se razlučni vjerovnik okoristio svojim zakonskim pravom iz članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona, drugostupanjski sud zauzima stav kako bi mu nekretnina bila dosuđena da je dražbom bila postignuta manja cijena od utvrđene vrijednosti nekretnine.

Na ovaj se način diskriminira razlučnog vjerovnika, dovodi ga se u nepovoljan položaj te se u potpunosti ignorira izričita kogentna odredba članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona.

Nigdje zakon ne predviđa ovakav stav kakvog je iznio drugostupanjski sud niti se do takvog stava može doći dovodeći ovu odredbu u vezu s bilo kojom drugom zakonskom odredbom.

V/ Određeno naznačeno temeljno ljudsko pravo iz članka 385.a stavka 2. Zakona za koje stranka smatra da joj je u postupku povrijeđeno:

Iz svega navedenog pod točkama II i III historijata ovog prijedloga razvidno je da je podnositelju povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno člankom 29. Ustava RH prema kojem svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, a koje je pravo također zaštićeno i člankom 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Povrijeđeno je također i pravno načelo zaštite legitimnih očekivanja stranaka uspostavljeno odlukama Europskog suda za ljudska prava u Strasbourg.

VI/ *Određeno naznačena pravna pitanje iz članka 385.a stavka 1. Zakona:*

- 1) *Mora li razlučni vjerovnik sudjelovati u javnoj dražbi da bi u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a mogao dati izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine?*
- 2) *U situaciji kada je razlučni vjerovnik izjavu iz članka 247. stavak 7. SZ-a dao za vrijeme trajanja elektroničke dražbe, da li je sud prije odlučivanja o dosudi nekretnine nakon završetka dražbe morao o njoj voditi računa i uzeti je u obzir prilikom donošenja rješenja o dosudi?*
- 3) *Do kada je razlučni vjerovnik ovlašten dati izjavu iz članka 247. stavak 7.?*
- 4) *U situaciji kada je razlučni vjerovnik izjavu iz članka 247. stavak 7. SZ-a dao za vrijeme trajanja elektroničke dražbe, mora li sud nekretninu dosuditi prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu po utvrđenoj vrijednosti navedene nekretnine čak i ako je ona manja od cijene koju je pojedinai ponuditelj ponudio na elektroničkoj javnoj dražbi?*

VII/ *Naznačeni razlozi zbog kojih podnositelj smatra da mu Vrhovni sud Republike Hrvatske treba dopustiti reviziju:*

- 1) Iz svega navedenog pod točkama II i III historijata ovog prijedloga razvidno je da je podnositelju povrijeđeno temeljno ljudsko na pošteno suđenje. Iz Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 49766) Klasa: O/110-10/24-01/876, Urbroj: 07-01-24-42. jasno proizlazi da je Podnositelj evidentiran kao Ponuditelj, dok nasuprot tome prvostupanjski i drugostupanjski sud to ne uočavaju (*vidi točku 9. i 10. obrazloženja pobijane drugostupanjske presude*).
- 2) Uspoređujući stav Vrhovnog suda RH iz odluke Rev 1481/2019-2 od 09.04.2019. te stav drugostupanjskog suda iz ovdje pobijane odluke jasno je da su zauzeti oprečni stavovi:
 - Vrhovni sud navodi kako razlučni vjerovnik u smislu čl. 247. stavak 7. SZ-a izjavu može dati do onoga trenutka do kojeg ona još može imati pravni učinak, a to je trenutak donošenja, od strane suda, rješenja o dosudi nekretnine.
 - Drugostupanjski sud u pobijanoj odluci navodi kako je takva izjava pravodobna smao ako je dana prije završetka elektroničke javne dražbe.
- 3) Pregledom tražilice sudskih odluka razvidno je da ne postoji stav Vrhovnog suda RH po pitanju iz točke VI 4).

Predlaže se da naslovni sud dopusti podnošenje revizije u ovoj pravnoj stvari.

Popis troška:

1. sastav prijedloga.....9.663,00 EUR
2. PDV 25%.....2.415,75 EUR
UKUPNO.....12.078,75 EUR

U Splitu, 17.3.2025.